

Gorlice, 28 grudnia 2012 r.

Radna Miasta Gorlice
Alicja Nowak

INTERPELACJE

I

Realizacja zamówienia publicznego dotyczącego kolektorów słonecznych na pływalni „Fala” nie zgadza się przedmiotem zamówienia, a także z dodatkowymi wyjaśnieniami udzielonymi przez zamawiającego, co może znaczyć, że osoby, które miały interes w uzyskaniu zamówienia poniosły szkodę, a to z kolei może przełożyć się na konsekwencje prawne i finansowe dla Miasta. Kolektorów miało być 18 jest 72.

- Jakie wszczęto procedury, by sprawę tego zamówienia publicznego wyjaśnić?
- Jakie z tego tytułu konsekwencje prawne i finansowe będą dla Zamawiającego, reprezentowanego przez burmistrza?
- Kto w mieście personalnie odpowiada za właściwe redagowanie zamówień publicznych oraz ich zgodną z zamówieniem i terminami realizację, czy za błędy poniesie odpowiedzialność personalną?
- Kto w Urzędzie Miasta personalnie odpowiada za redagowanie zamówień publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówień?
- Kto nadzoruje realizację zamówienia i jego zgodność z warunkami, w szczególności termin realizacji?
- Proszę o wskazanie osoby odpowiedzialnej w tym konkretnym przypadku oraz czy ponosi ona odpowiedzialność personalną za zlecone jej zadanie?
- Kiedy kolektory zaczną spełniać określoną w zamówieniu publicznym funkcję?

II

Odpowiedź na listopadową interpelację dotyczącą ilości pozyskanych przez Wydział Strategii, Promocji i Funduszy Zewnętrznych środków na promocję i finansowanie miejskich inwestycji to lista działań i planów w większości niezrealizowanych, do tego niebędących wynikiem prac w/w Wydziału. Gdybym miała poważnie potraktować to, co mi przekazano w odpowiedzi, to musiałabym poprosić o przedstawienie sposobu zagospodarowania pozyskanych milionów. Ponownie proszę o zwięzłą, merytoryczną odpowiedź na temat ilości pozyskanych w 2011 roku funduszy i zainicjowanych z sukcesem inwestycji. Proszę także o szczegółową listę wydatków na finansowane i dofinansowywane różnego rodzaju imprez oraz innych wydatków związanych z promocyjną działalnością, z listą materiałów promocyjnych włącznie. W udzielonej odpowiedzi szczególnie podkreślono udział Gorlic w targach w Budapeszcie, organizowanych i w całości finansowanych przez Stowarzyszenie Euroregion Karpacki Polska, którego główny celem jest wspieranie międzynarodowej współpracy transgranicznej. Przypisanie Wydziałowi Promocji z tego tytułu zasług wydaje się nie na miejscu, niedobrze też świadczy o rzetelności udzielanych odpowiedzi na interpelacje.

III

Proszę o oficjalną odpowiedź, z jakich źródeł pokryta zostanie nałożona przez Sąd Administracyjny na Radę Miasta kilkutyśniczna kara grzywny za nieprzestrzeżenie prawa?

IV

Na podstawie jakich przepisów Przewodniczący Rady Miasta uzurpuje sobie prawo do decydowania o tym, kiedy i które pisma adresowane do Rady Miasta Gorlice mogą być radnym udostępniane? W szczególności podstawy prawnej władczych, nadzorczych działań Przewodniczącego nad pracą Biura Rady. Proszę o wyjaśnienie odmowy wglądu do pisma z biura prawnego wojewody, którego adresatem była Rada Miasta. Pismo do Urzędu wpłynęło 10 grudnia, do Biura Rady 12 grudnia. Z treścią pisma mogłam zapoznać się dopiero 17 grudnia, kiedy taką dyspozycję wydał przewodniczący Musiał.

IV

Radny Wroński jest członkiem uprawnionym do reprezentacji Gorlickiego Stowarzyszenia Wspierania Przedsiębiorczości (KRS: 0000032318). W analogicznej sytuacji do lipca 2011 r. znajdował się pan Witold Kochan, to jest przez okres ośmiu miesięcy pełnienia funkcji burmistrza. Stowarzyszenie dotowane jest z miejskiego budżetu i ma swoją siedzibę w budynku komunalnym – GCK przy ul. Michalusa 4. Zwracam się o udzielenie wyjaśnienia, jak sytuacja obu panów ma się do zapisów art. 24 f. ustawy samorządzie gminnym, który jest przepisem antykorupcyjnym.